

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Artur Smit», представлену на Конкурс

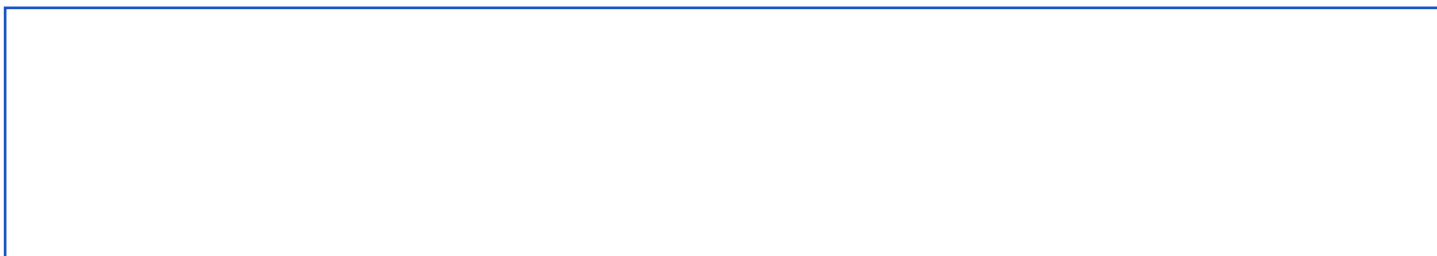
з _____ Медицини _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Проблема антибіотикотерапії в хірургічній практиці є вельми актуальною, але автор не показав глибини цієї актуальності та не провів аналіз літературних даних досліджень з цієї проблеми.		
10.2	Новизни в роботі відсутня (стр.5): не надано епідеміологічну оцінку використання антибактеріальних препаратів.		
10.3	Не описані належним чином методи статистичної обробки даних, інші методи – не застосовувалися.		
10.4	Теоретичні наукові результати представлені у вигляді аналізу хірургічної патології у дітей з виявленням супутніх захворювань, комбінацій протимікробних засобів і частоти їх застосування з встановленням певного ряду порушень, що може бути небезпечним для життя й здоров'я хворої дитини. У роботі відсутні данні щодо теми та мети НДР. Другий висновок не відповідає меті та завданням дослідження, 2 і 3 пункти практичних рекомендацій – не мають наукового обґрунтування для таких тверджень.		
10.5	Акти впровадження наукових результатів у практичну медицину – відсутні.		
10.6	Огляд наукової літератури з даного питання відсутній. Автор вивчав тільки учбово – методичну літературу,		

	яку не варто переписувати у науково-дослідній роботі.		
10.7	Аналіз даних проведено особисто автором за допомогою ретроспективного аналізу.		
10.8	Назву розділів 4 та 5 треба написати з нового рядка, побудова таблиць (табл.3.1; табл.3.2) – має помилки.		
10.9	За темою представленої наукової роботи опубліковані тези з аналогічною назвою, але в них містяться дані тільки про вік хворих дітей та частоту призначення протимікробних препаратів, що не розкриває мету дослідження.		
Сума балів			33

Загальний висновок: Дана робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.



25 лютого 2019 року