

Додаток 2
до Положення, затвердженого
наказом ХНМУ
№ _____

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу HELBO, представлену на Конкурс

(шифр)

3

Мерзеник

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Питання вивчення фотодинамічної терапії у комплексному лікуванні хвороб пародонта, особливо генералізованого пародонтиту, привертає увагу вітчизняних та зарубіжних дослідників щонайменше останні 10 років.		
10.3	Використані методи дослідження в цілому відповідають меті, але пародонтальний індекс по Russel та бензидинову пробу було б краще замінити на більш інформативні й сучасні індекси. Не можу погодитись з тим, що антибіотикотерапія входить до загальноприйнятих схем лікування генералізованого пародонтиту, особливо коли мова йде про I та II ступеня важкості без стадії загострення. До речі, автором не зазначено характер перебігу запального процесу у обраного контингенту пацієнтів – хронічний або загострений. Через це виникають деякі неузгодження.		

10.4	Теоретичні результати були б більш значущими, якби у дослідженні були б використані мікробіологічні методи дослідження.		
10.5	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє, хоча в цілому практична спрямованість безперечна.		
10.6	Джерела літератури за обраним напрямком впливу фото-динамічної терапії на тканини пародонта представлено недостатньо.		
10.8	Було б бажано надати результати змін обраних об'єктивних критеріїв стану тканин пародонта після проведення лікування.		
10.9	Інформація про власні публікації не наведена.		
Сума балів:			62
<i>чисельно два</i>			

Загальний висновок

рекомендується до захисту на науково-практичній конференції
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на конференції)