

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Placenta, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ Медицини
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Цілі, поставлені під час проведення наукової роботи обговорюються протягом багатьох років і не є абсолютно новими. Подібні розробки наведені в роботах І.А. Жабченко, А.Г.Ципкун «Современные подходы к диагностике и лечению плацентарной дисфункции»; В.В.Симрок, У.В.«Плацентарная недостаточность: новый взгляд на старую проблему» та ін.2011, 2014 рр. Не зовсім чітко сформульована мета дослідження, оскільки "плацентарна дисфункція різного генезу" включає в себе широкий спектр захворювань, які сприяють її розвитку.		
10.3	У розділі матеріали та методи дослідження відсутні статистичні дані про проведені дослідження: рівня естріолу, концентрації бактерій при бактеріальному вагінозі; відсутня інформація про дослідження плацентарного фактора росту, які були рекомендовані авторами як предиктори ранньої діагностики плацентарної дисфункції з розвитком синдрому затримки розвитку плода. Відсутні назви методів за допомогою яких проводилося дослідження. Не вказано метод статистичної обробки, отже не зовсім коректно відображені статистичні висновки.		
10.4	Теоретичні наукові результати опубліковані і іншими авторами: А.Г.Трішкіна, І.В Савельєва та ін. (плацентарний лактоген, зниження концентрації естріолу, вплив умовно		

	патогенної мікрофлори на розвиток плацентарної дисфункції, плацентарний фактор росту як маркер плацентарної дисфункції).		
10.5	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє.		
10.6	У списку літератури не відображені джерела останніх сучасних наукових досліджень даної проблеми (2010-2018).		
10.7	Недостатньо зрозуміла участь автора в роботі і які види досліджень були проведені ним самостійно.		
10.8	Відсутні таблиці, діаграми які можливо надали б роботі наочність і сучасність та прикрасили роботу.		
10.9	Дані про наукові публікації відсутні.		
Сума балів			52

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)